

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING****DOM**  
2017-10-25  
Meddelad i LinköpingMål nr  
5525-17**SÖKANDE**Välkommen hem Sverige AB, 559033-3034  
Nystrandsgatan 23  
633 46 Eskilstuna**MOTPART**Vårdförbundet Sörmland, 222000-0323  
Vårnäs behandlingshem  
643 92 Vingåker**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 302402

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 11 00	013-25 11 40	måndag–fredag
581 04 Linköping		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenilinkoping@dom.se">forvaltningsrattenilinkoping@dom.se</a>		08:00–16:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se">www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se</a>		

**BAKGRUND**

Vårdförbundet Sörmland (vårdförbundet) har genomfört en upphandling enligt reglerna om förenklat förfarande. Upphandlingen avser ramavtal med aktörer som arbetar som konsulentstöd till familjehem för barn och unga respektive familjehem för vuxna. Av tilldelningsbeslut 29 juni 2017 och av rättat tilldelningsbeslut 10 juli med tillhörande utvärderingsprotokoll framgår att Välkommen hem Sverige AB (bolaget) inte kvalificerade sig för utvärdering i något av områdena. Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.****Bolaget**

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering där bolagets anbud beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan uppges sammanfattningsvis följande.

Anbudet uppfyller samtliga skakrav i förfrågningsunderlaget och borde därför ha utvärderats. Vårdförbundets påståenden om att bolagets anbud saknar uppgifter om antal familjehem, antal konsulenter och maximalt antal familjehem per konsulent är felaktiga.

I båda anbuden anges att det utifrån ett etablerat kontaktnät finns sammanlagt ca 20 potentiella familjehemsplatser och att nya familjehem söks kontinuerligt och att antalet ökar ständigt. I bilagor till anbuden har bolaget angett antalet familjehem per kommun och namngivit de konsulenter som kan komma att erbjudas.

I båda anbuden anges att anbud lämnas i enlighet med förfrågningsunderlaget och att anbuden i möjligaste mån följer dess struktur. Samtliga ställda

krav accepterades. Anbudet innehåller inga reservationer och är undertecknad av behörig firmatecknare. Därför har bolaget godkänt, garanterat samt tillförsäkrat att man inte kommer överskrida fem familjehem per konsulent. Utvärderingen strider mot grundprinciperna om icke-diskriminering, öppenhet, transparens och likabehandling och bolaget har drabbats av eller riskerar att drabbas av skada på grund av det felaktiga tilldelningsbeslutet.

Om förvaltningsrätten bedömer att vårdförbundet gjort rätt som inte utvärderat anbudet, så ska skakraven anses vara otydligt formulerade och ge utrymme för godtycklighet. Bolaget har därmed saknat rimlig möjlighet att förutse vad som har krävts för att uppfylla skakraven och upphandlingen måste därför göras om.

#### **Vårdförbundet**

Vårdförbundet motsätter sig bifall till ansökan och uppger i huvudsak följande.

Förfrågningsunderlaget innehåller ett särskilt avsnitt med bestämmelser för anbudsgivning. Under avsnittet 3.3 och i punkten 7 i förteckningen anges att anbudet ska innehålla en förbindelse om antal familjehem per konsulent som inte kommer att överskridas. Bolaget har inte lämnat denna precisa uppgift. Att det är fråga om en väsentlig uppgift framgår även av att det finns en referens till denna i de kommersiella villkoren. Ersättningen påverkas väsentligt om maxantalet överskrids.

Enligt vad som anges i avsnitt 3.3 i förfrågningsunderlaget har vårdförbundet förbehållit sig rätten att inte pröva anbud som saknar begärd information eller inte ger tillfredställande upplysningar samt i övrigt inte lämnats enligt förfrågan. Bolagets anbud borde därför ha förkastats. Att det i sammanställ-

ningen av utvärderingen felaktigt har angetts att minimikraven inte uppfylls, medför dock ingen ändring i sak.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det som anges i förfrågningsunderlaget om att upphandlingen har genomförts enligt den numera upphävda LOU har inte ifrågasatts (punkterna 1 och 4 i övergångsbestämmelserna till lagen [2016:1145] om offentlig upphandling). För att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om måste vårdförbundet därför ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Därutöver måste bolaget ha lidit eller riskera att lida skada till följd av avvikelserna (16 kap. 6 § LOU).

Överprövningen tar sikte på om vårdförbundet har agerat formellt korrekt och har iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU, inte på det materiella resultatet av upphandlingen. Att vårdförbundet först i förvaltningsrätten har gjort gällande att bolagets anbud borde ha förkastats med hänvisning till att begärd information saknades medför inte att saken blir en annan. (jfr HFD 2013 ref. 5).

Förvaltningsrätten kan konstatera att avsnitt 3.3 i förfrågningsunderlaget innehåller en förteckning över vad anbuden ska innehålla. I punkten 7 i förteckningen anges att anbuden ska innehålla en förbindelse om antal familjehem per konsulent som inte kommer att överskridas. Förvaltningsrätten anser att kravet är tydligt formulerat och utformat som ett obligatoriskt krav. Förfrågningsunderlaget bedöms därmed vara tillräckligt tydligt i de delarna.

Av bolagets anbud går det inte att utläsa någon sådan förbindelse om maximalt antal familjehem per konsulent som inte kommer att överskridas. Eftersom det är fråga om ett obligatoriskt krav har bolagets anbud inte kunnat tas upp till slutlig utvärdering och det har därmed inte heller varit möjligt att

tilldela bolaget kontrakt. Det har alltså inte framkommit någon grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1D LOU).



Emelie Lavér

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Robert Larsson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.